



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. +370 5 268 5186, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2024-11- Nr. 4R-

### DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ ATLIEKANT 2025–2026 M. PLANINIUS KOMPLEKSIŠIUS PATIKRINIMUS

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), vadovaudamasi Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 24 punktu, nustatančiu, kad Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams (Nuostatų priedas) (toliau – Gairės), ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, parengė ir teikia Teisėjų tarybai svarstyti Esminių kriterijų atliekant 2025–2026 m. planinius kompleksinius patikrinimus, kurie tvirtinami Teisėjų tarybos nutarimu, projektą (toliau – Projektas).

Projekto parengimo tikslas – įgyvendinant Nuostatų reikalavimus, užtikrinti vienodesnį administravimo teismuose priemonių taikymą. Pastebėtina, kad nustatyti esminiai kriterijai planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti taip pat leidžia Administracijai efektyviau atlikti kasmetinius teismų atliktų administravimo patikrinimų apibendrinimus ir pateikti apibendrintą informaciją bei siūlymus dėl galimų teismų veiklos tobulinimo priemonių svarstyti Teisėjų tarybai.

Projektas parengtas atsižvelgus į teismų pateiktus siūlymus ir jų išreikštus pastebėjimus dėl aktualiausių administravimo sričių, kurios turėtų būti tikrinamos 2025–2026 m. Teismai akcentavo, kad 2023–2024 m. galioję esminiai kriterijai buvo optimalūs ir siūlo ateinantiems dvejiems metams numatyti iš esmės panašius. Teismų pateikti siūlymai ir jų įvertinimas aptarti pridedamoje apibendrintoje derinimo lentelėje.

Atsižvelgus į teismų pateiktą informaciją apie tai, kokiais kriterijais teismai dažniausiai vadovaujasi atlikdami patikrinimus, įvertinus teismų keliamus su darbo organizavimu susijusius klausimus bei remiantis Gairių nuostatomis, manytina, kad aktualiomis patikrinimų sritimis išlieka priemonės, kurių imamasi siekiant užkirsti kelią bylų vilkinimui, Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) duomenų tvarkymas, bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas ir šios tvarkos laikymasis, teismo, teisėjų darbo krūvio analizė ir administravimo priemonių darbo krūvio netolygumams pašalinti taikymas. Atsižvelgiant į tai, siūloma iš esmės palikti visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą, papildant keliais naujais kriterijais.

Papildomai siūloma įtraukti šiuos kriterijus: 1) Įvertinus Vilniaus apygardos teismo pastebėjimą apie tai, kad 2023 m. atliekant ilgiau kaip metus nagrinėjamų civilinių bylų patikrinimą nustatytas ne vienas atvejis, kai teismo informacinės pažymos neatitiko teismo pirmininko įsakymu patvirtintos teismo posėdžių garso ir vaizdo įrašų darymo tvarkos aprašo reikalavimų, siūlytina prie bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir

proceso operatyvumo patikrinimo esminių kriterijų nustatyti naują priemonę „Informacinių pažymų surašymo, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, patikrinimas“ (Projekto 2.2 punktas); 2) Šiaulių apygardos teismui akcentavus būtinumą ateinančius dvejus metus vertinti ne tik bylų nagrinėjimo atidėjimo ir pertraukos paskelbimo praktiką, bet ir procesinių sprendimų surašymo, paskelbimo perkėlimo ar atidėjimo praktiką, ši nauja priemonė įtraukta į Projektą prie bylų paruošimo teisiniu nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo patikrinimo esminių kriterijų (Projekto 2.5 punktas); 3) Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 13P-131-(7.1.2.) patvirtintas Bylų pripažinimo greičiau nagrinėtinomis ir teismo posėdžių koordinavimo jose tvarkos aprašas, kuriuo pakeistas didelės apimties ir sudėtingų bylų bei bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsęs ar gali užsitęsti, nagrinėjimo spartinimo reguliavimas, siūlytina įtraukti į kriterijų sąrašą priemonę dėl baudžiamųjų bylų pripažinimo pirmo lygio greičiau nagrinėtinomis bylomis praktikos vertinimo (Projekto 2.6 punktas); 4) Įvertinus teisinio reguliavimo pokyčius, susijusius su teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymu (Teisėjų tarybos 2024 m. birželio 20 d. nutarimu Nr. 13P-76-(7.1.2.) patvirtinti atitinkamo tvarkos aprašo pakeitimai), prie bylų nagrinėjimo organizavimo patikrinimo esminių kriterijų siūlytina nustatyti naują priemonę „Teisėjų specializacijos nustatymo tvarkos ir jos laikymosi skiriant teisėjus į specializacijas įvertinimas“ (Projekto 3.3 punktas); 5) Prie darbo su LITEKO esminių kriterijų siūlytina nustatyti naują priemonę „Viešai skelbtinų procesinių dokumentų versijų parengimo ir įkėlimo į LITEKO terminų laikymasis“ (Projekto 4.5 punktas); 6) Prie kitų teismo veiklos organizavimo kriterijų siūlytina nustatyti naują priemonę „Teisėjų ir kitų teismo darbuotojų, kuriems pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą privaloma deklaruoti privačius interesus, viešųjų ir privačių interesų deklaracijų pateikimo patikrinimas“ (Projekto 5.4 punktas).

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Teisėjų tarybos patvirtintus esminius kriterijus *turi būti atliekami* ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai (Nuostatų 24 punktas), t. y. nors kriterijų sąrašas nėra baigtinis ir kiekvienas administravimo subjektas, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, turi teisę nustatyti papildomus kriterijus, tačiau Teisėjų tarybos tvirtinami kriterijai teismams yra privalomi. Taigi, Projektu siūlomi nustatyti tik patys reikšmingiausi, daugelio teismų paminėti ir visiems universalūs kriterijai, paliekant galimybę teismams patiems, reaguojant į konkrečias situacijas, aktualius teisės aktų pasikeitimus ar kitus metų eigoje išylančius poreikius, pasirinkti papildomus kriterijus patikrinimams atlikti.

Projektas buvo teiktas svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui. Komitetų narių pastabos ir pasiūlymai aptarti pridedamoje apibendrintoje derinimo lentelėje.

Prašome Teisėjų tarybos pritarti Projektui.

Priimtas Projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Esminių kriterijų 2025–2026 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ projektas, 3 lapai;
2. Projekto lyginamasis variantas, 2 lapai;
3. Derinimo lentelė, 13 lapų;
4. Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto pastabos ir pasiūlymai, 2 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,  
atliekantis direktoriaus funkcijas,

Antanas Jatkevičius



**TEISĖJŲ TARYBA  
NUTARIMAS  
DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2025–2026 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS  
PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO**

2024 m. lapkričio d. Nr. 13P- (7.1.2.)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 1 dalies 27 punktu ir Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, 24 punktu, Teisėjų taryba

n u t a r i a:

Patvirtinti Esminius kriterijus 2025–2026 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

## **ESMINIAI KRITERIJAI 2025–2026 METŲ PLANINIAMS KOMPLEK SINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI**

### **1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės**

Tikrinant teismo pasirinktas bylų administracinės priežiūros apimtį, vykdymo būdus ir priemones, reikalinga įvertinti pagal šiuos parametrus sugeneruotas bylas:

1.1. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienus metus (nurodant konkrečius metus), ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimiems bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejams išaiškinti);

1.2. Administracinių nusižengimų bylos ir baudžiamosios bylos, kuriose procesas nutrauktas, nes suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties ar administracinės nuobaudos skyrimo terminai;

1.3. Bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato proceso bei kiti specialūs įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymasis (pavyzdžiui: civilinės bylos dėl darbo teisinių santykių, dėl viešųjų pirkimų; baudžiamosios bylos, kuriose kaltinamieji ar nukentėjusieji yra nepilnamečiai, ikiteisminio tyrimo skundai dėl sulaikymo/suėmimo; administracinės bylos dėl užsieniečių teisinės padėties, dėl prieglobsčio, ir kt. Konkrečius bylų tipus ir kategorijas kiekvienas teismas nustato atsižvelgdamas į teismo specifiką bei teisės aktais nustatytą kompetenciją).

### **2. Bylų paruošimas teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas**

Tikrinant, kaip laikomasi bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, reikalinga įvertinti tokius aspektus:

2.1. Informavimo apie teismo posėdžius bei teismo procesinio dokumento kopijos/nuorašo išsiuntimo (įteikimo) proceso įstatymuose nustatyta tvarka laikymasis;

2.2. Informacinių pažymų surašymo, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, patikrinimas;

2.3. Sustabdytų bylų eigos kontrolė;

2.4. Bylų nagrinėjimo atidėjimo ir pertraukos paskelbimo praktikos (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas;

2.5. Procesinių sprendimų surašymo, paskelbimo perkėlimo ar atidėjimo praktikos vertinimas;

2.6. Baudžiamųjų bylų pripažinimo pirmo lygio greičiau nagrinėtinomis bylomis praktikos vertinimas.

### **3. Bylų nagrinėjimo organizavimas**

Vertinant, ar bylų nagrinėjimo proceso valdymas teisme yra organizuojamas tinkamai, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

3.1. Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystimo konkrečioms teisėjams ar bylų paskystimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skystymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskysti konkrečiam teisėjui arba bylos neskysti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.2. Bylų paskystymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskysti naudojantis LITEKO bylų skystymo moduliui, bylų paskystymo rankiniu būdu priežastys, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskystymo įvertinimas, teisėjo panaikinimo (pašalinimo) iš bylos kortelės, požymio „Privalo nagrinėti“, priežasties „Dėl

krūvio išlyginimo“ naudojimo atvejai, teisėjų atmetimo (neskyrimo) priežastys, patvirtintų kolegijų narių pakeitimo atvejai, bylų skyrimo nagrinėti skubos tvarka pagrindai, teisėjui priskirtų nagrinėjamų bylų tipo ir specializacijas pakeitimo atvejai ir pagrindai, duomenų apie teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpių, komandiruočių laikotarpių, kt. tikrumas ir pagrįstumas, teisme taikomos darbo krūvio išlyginimo teisėjams praktikos, jos pagrįstumo ir formalizavimo, bylų skaičiaus ir (arba) jų sudėtingumo apskaičiavimo dokumentavimo ir atitikties realiai situacijai bylos paskirstymo momentu analizė, teisėjų atmetimo priežasčių, susijusių su posėdžių teismuose planavimu, įvertinimas);

3.3. Teisėjų specializacijos nustatymo tvarkos ir jos laikymosi skiriant teisėjus į specializacijas įvertinimas;

3.4. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.5. Tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos, pagarbos proceso dalyviams ir kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymosi analizė bei aptarimas.

#### **4. Darbas su Lietuvos teismų informacine sistema LITEKO**

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, reikalinga įvertinti tokius aspektus:

4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, įskaitant neviešų duomenų tvarkymo LITEKO įvertinimą;

4.2. Bylų ir procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas;

4.3. Žyminio mokesčio apskaitos taisyklių laikymasis dirbant LITEKO, įskaitant tų civilinių ir administracinių bylų, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas, patikrinimą;

4.4. Atskirų tipų bei konkrečių kategorijų bylų registravimo praktikos įvertinimas (bylų atitikties bylų numerių šablonams patikrinimas);

4.5. Viešai skelbtinų procesinių dokumentų versijų parengimo ir įkėlimo į LITEKO terminų laikymasis.

#### **5. Kitas teismo veiklos organizavimas**

Tikrinant teismo vidinį ir išorinį administravimą, reikalinga įvertinti ir tokius aspektus:

5.1. Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą;

5.2. Bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą;

5.3. Teismo darbuotojų naudojamų procesinių ir kitų dokumentų siuntimo būdų (paštu, per e-pristatymą, per LITEKO) efektyvumo vertinimas, be kita ko, siekiant nustatyti, ar ekonomiškai naudojamos teismo lėšos;

5.4. Teisėjų ir kitų teismo darbuotojų, kuriems pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą privaloma deklaruoti privačius interesus, viešųjų ir privačių interesų deklaracijų pateikimo patikrinimas.

---

## **ESMINIAI KRITERIJAI 2023-2024 2025–2026 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI**

### **1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės**

Tikrinant teismo pasirinktas bylų administracinės priežiūros apimtį, vykdymo būdus ir priemones, reikalinga įvertinti pagal šiuos parametrus sugeneruotas bylas:

1.1. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienus metus (nurodant konkrečius metus), ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galime **ie**ms bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų **ams išaiškinimui**);

1.2. Administracinių nusižengimų bylos ir baudžiamosios bylos, kuriose procesas nutrauktas, nes suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties ar administracinės nuobaudos skyrimo terminai;

1.3. Bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato proceso bei kiti specialūs įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymasis (pavyzdžiui: civilinės bylos dėl darbo teisinių santykių, dėl viešųjų pirkimų; baudžiamosios bylos, kuriose kaltinamieji ar nukentėjusieji yra nepilnamečiai, ikiteisminio tyrimo skundai dėl sulaikymo/suėmimo; administracinės bylos dėl užsieniečių teisinės padėties, dėl prieglobsčio, ir kt. Konkrečius bylų tipus ir kategorijas kiekvienas teismas nustato atsižvelgdamas į teismo specifiką bei teisės aktais nustatytą kompetenciją).

### **2. Bylų paruošimas teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas**

Tikrinant, kaip laikomasi bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, reikalinga įvertinti tokius aspektus:

2.1. Informavimo apie teismo posėdžius bei teismo procesinio dokumento kopijos/nuorašo išsiuntimo (įteikimo) proceso įstatymuose nustatyta tvarka laikymasis;

**2.2. Informacinių pažymų surašymo, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, patikrinimas;**

~~2.2.3.~~ Sustabdytų bylų eigos kontrolė;

~~2.3.4.~~ Bylų nagrinėjimo atidėjimo ir pertraukos paskelbimo praktikos (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas;

**2.5. Procesinių sprendimų surašymo, paskelbimo perkėlimo ar atidėjimo praktikos vertinimas;**

**2.6. Baudžiamųjų bylų pripažinimo pirmo lygio greičiau nagrinėtinomis bylomis praktikos vertinimas.**

### **3. Bylų nagrinėjimo organizavimas**

Vertinant, ar bylų nagrinėjimo proceso valdymas teisme yra organizuojamas tinkamai, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

3.1. Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystymo konkrečioms teisėjams ar bylų paskystymo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skystymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskysti konkrečiam teisėjui arba bylos neskysti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.2. Bylų paskystymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskysti naudojantis LITEKO bylų skystymo moduliui, bylų paskystymo rankiniu būdu priežastys, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskystymo įvertinimas, teisėjo panaikinimo (pašalinimo) iš bylos kortelės, požymio „Privalo nagrinėti“, priežastys „Dėl krūvio išlyginimo“ naudojimo atvejai, teisėjų atmetimo (neskystymo) priežastys, patvirtintų kolegijų narių pakeitimo atvejai, bylų skystimo nagrinėti skubos tvarka pagrindai, teisėjui priskirtų nagrinėjamų bylų tipo ir specializacijos pakeitimo atvejai ir pagrindai, duomenų apie teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpių, komandiruočių laikotarpių, kt. tikrumas ir

pagrįstumas, teisme taikomos darbo krūvio išlyginimo teisėjams praktikos, jos pagrįstumo ir formalizavimo, bylų skaičiaus ir (arba) jų sudėtingumo apskaičiavimo dokumentavimo ir atitikties realiai situacijai bylos paskirstymo momentu analizė, teisėjų atmetimo priežasčių, susijusių su posėdžių teismuose planavimu, įvertinimas);

### **3.3. Teisėjų specializacijos nustatymo tvarkos ir jos laikymosi skiriant teisėjus į specializacijas įvertinimas;**

3.3.4. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.4.5. Tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos, pagarbos proceso dalyviams ir kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymosi analizė bei aptarimas.

## **4. Darbas su Lietuvos teismų informacine sistema LITEKO**

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, reikalinga įvertinti tokius aspektus:

4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, įskaitant neviešų duomenų tvarkymo LITEKO įvertinimą;

4.2. Bylų ir procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas;

4.3. Žyminio mokesčio apskaitos taisyklių laikymasis dirbant LITEKO, įskaitant tų civilinių ir administracinių bylų, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas, patikrinimą;

4.4. Atskirų tipų bei konkrečių kategorijų bylų registravimo praktikos įvertinimas (bylų atitikties bylų numerių šablonams patikrinimas);

### **4.5. Viešai skelbtinų procesinių dokumentų versijų parengimo ir įkėlimo į LITEKO terminų laikymasis.**

## **5. Kitas teismo veiklos organizavimas**

Tikrinant teismo vidinį ir išorinį administravimą, reikalinga įvertinti ir tokius aspektus:

5.1. Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą;

5.2. Bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą;

5.3. Teismo darbuotojų naudojamų procesinių ir kitų dokumentų siuntimo būdų (paštu, per e-pristatymą, per LITEKO) efektyvumo vertinimas, be kita ko, siekiant nustatyti, ar ekonomiškai naudojamos teismo lėšos;

~~5.4. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas.~~

**5.4. Teisėjų ir kitų teismo darbuotojų, kuriems pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą privaloma deklaruoti privačius interesus, viešųjų ir privačių interesų deklaracijų pateikimo patikrinimas.**

## DERINIMO LENTELĖ

### DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2025-2026 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO“

Nacionalinė teismų administracija, siekdama užtikrinti teismų poreikius atitinkančio esminių kriterijų, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, sąrašo (toliau – Kriterijų sąrašas) 2025–2026 metams projekto parengimą, vidinį ir išorinį administravimą atliekančių teismų pirmininkų 2024 m. rugsėjo 23 d. raštu 4R-1300-(1.13.Mr) prašė pateikti informaciją, kokiais kriterijais (pvz., numatytais Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), priede Gairėse teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams (toliau – Gairės) ar kitais) teismas dažniausiai vadovaujasi atlikdamas planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse, ir kokie kriterijai būtų aktualiausi tvirtinant Kriterijų sąrašą 2025–2026 m.

Teismų pateikti pasiūlymai ir pastabos užfiksuotos ir įvertintos šioje derinimo pažymoje.

	<b>1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės</b>	<b>2. Bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas</b>	<b>3. Bylų nagrinėjimo organizavimas</b>	<b>4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO</b>	<b>5. Kitas teismo veiklos organizavimas</b>	<b><i>Pasiūlymų įvertinimas</i></b>
1. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo vykdytame Lietuvos apeliacinio teismo planiniame kompleksiniame patikrinime naudoti šie kriterijai ir jų specifikacija: Civilinių bylų paruošimas teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bylos, kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumams ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejams nustatyti);</li> <li>- Bylos, kurios gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimiems bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejams nustatyti);</li> <li>- Apeliacinio proceso organizavimo veiksmingumas civilinėse bylose dėl viešųjų pirkimų, kurių nagrinėjimas nuo bylos gavimo teisme truko ilgiau nei 45 dienas (CPK 423<sup>9</sup> straipsnis);</li> <li>- Civilinės bylos, kuriose nuo įvykio „Atidėtas sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas“ iki įvykio „Išnagrinėta priimanč sprendimą“ praėjo daugiau nei 30 dienų;</li> <li>- Atskirųjų skundų dėl nutarčių įmonių bankroto bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip 30 dienų, nagrinėjimo trukmės priežasčių analizė (Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – ir JANĮ) 31 straipsnio 4 dalis);</li> <li>- Informavimas apie teismo posėdžius civilinėse bylose;</li> </ul>					<b>Neatsižvelgta.</b> Dėl teismo baigiamųjų aktų atitikimo teismų procesinių sprendimų kokybės standartams vertinimo kriterijaus – ši priemonė paprastai įtraukiama į teismų administracinės veiklos priežiūros planus ir atitinkami patikrinimai atliekami kaip tiksliniai patikrinimai, o ne kaip kompleksinio patikrinimo sudėtinė dalis. Siekiant neišplėsti ir taip didelės kompleksinio patikrinimo apimtį, taip pat siekiant siūlomos priemonės efektyvumo, ši priemonė galėtų būti atskirai taikoma atliekant tikslinius patikrinimus, kurių 2025 m. planuose galėtų įsitraukti visi



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teismo procesinio dokumento kopijos išsiuntimo (įteikimo) tvarkos laikymasis (CPK 275 straipsnis);</li> <li>- Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas (CPK 162<sup>2</sup> straipsnis);</li> <li>- Priežastys, dėl kurių bylų nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;</li> <li>- Sustabdytų bylų eigos kontrolė.</li> </ul> <p>Baudžiamųjų bylų paruošimas teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bylos, kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumams ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejams nustatyti);</li> <li>- Baudžiamosios bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus ir dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimiems bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejams nustatyti);</li> <li>- Apeliacinio proceso organizavimo veiksmingumas baudžiamosiose bylose, kuriose procesas nutrauktas suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminams;</li> <li>- Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio „Atidėtas nuosprendžio (nutarties) priėmimas ir paskelbimas“ iki įvykio „Išnagrinėta priimant nuosprendį (nutartį)“ praėjo daugiau nei 45 dienos;</li> <li>- Informavimas apie teismo posėdžius baudžiamosiose bylose;</li> <li>- Teismo procesinio dokumento kopijos išsiuntimo (įteikimo) tvarkos laikymasis (BPK 310 straipsnio 2 dalis);</li> <li>- Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas (BPK 234, 244 straipsniai).</li> </ul> <p>Bylų nagrinėjimo organizavimas (apimant grįžtamąją kontrolę):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas, bylų paskirstymo tvarkos laikymasis (LAT 2021 m. gegužės 27 d. patikrinimo akte Nr. 1.33-4T-28 nustatytų bylų paskirstymo tvarkos laikymosi trūkumų šalinimo grįžtamoji kontrolė).</li> </ul> <p>Darbas su teismų informacine sistema „LITEKO“:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teismo posėdžio garso įrašų tvarkymas LITEKO sistemoje;</li> <li>- Procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas;</li> <li>- Teisminės mediacijos kortelės ir bylos kortelės proceso, susijusio su teismine mediacija, pildymas;</li> <li>- Informacijos apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose priimtus sprendimus sklaida;</li> <li>- Asmenų aptarnavimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymosi patikrinimas.</li> </ul> <p>Teismo nuomone, perspektyviniame dvejų metų laikotarpiui, be kitų priemonių, kurios sietųsi su konkrečių grandžių teismų specifika ir sustiprintos patikros poreikiais, aktualiais bet kokiame atveju išliktų įgyvendintų/įgyvendinamų reformų vykdymo ir padarinių kontrolė, t. y. naujosios LITEKO-2 funkcionalumų, jų adaptavimo ir tinkamo naudojimo įvertinimas bei teismų sistemos sustambinimo išdavoje vykdomo teisėjų darbo krūvių lyginimo įvertinimas, taip pat aktualumo neprarandanti rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų laikymosi įvertinimas. Kartu atkreipiamas dėmesys, kad 2024 m. pradžioje išorinio administravimo subjektų pasitarime buvo nutarta numatyti analogišką planinio išorinio administravimo priemonę visai teismų sistemai („Atsitiktinės atrankos būdu apibendrinus nusistatytą skaičių atitinkamo teismo/teismų baigiamųjų aktų baudžiamosiose bylose, išanalizuoti, kaip laikomasi Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m.</p>	<p>teismai, atliekantys išorinę administracinės veiklos priežiūrą.</p> <p><b>Neatsižvelgta.</b> Pažymėtina, kad šiuo metu LITEKO yra modernizuojama, naujojo LITEKO funkcionalumų, jų adaptavimo ir tinkamo naudojimo įvertinimas galėtų būti įgyvendinamas tik stabilizavus modernizuotos LITEKO veikimą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina šio kriterijaus į 2025-2026 m. esminių kriterijų sąrašą neįtraukti.</p> <p><b>Neatsižvelgta.</b> 2025 m. sausio 1 d. įvykus antrajam teismų tinklo peržiūros etapui, kurio metu bus vykdomos apylinkių teismų ir jų rūmų pertvarkos, Plungės apylinkės teismo reorganizavimo procedūra, teismų veikloje naudojamų sistemų (LITEKO, Buhalterinės apskaitos ir finansų valdymo sistemos ir kt.) pritaikymas ir kiti susiję pakeitimai, numatoma teismų reformos rezultatų, įskaitant teisėjų darbo krūvio pokyčių, stebėsena kaip ir po pirmojo teismų reformos etapo, kai nuo 2018 m. sausio 1 d. buvo reorganizuoti apylinkių teismai, sujungiant 49 apylinkių teismus į 12 apylinkių teismų, iš jų 11 teismų su teritoriniais padaliniais – teismo rūmais. Be to, dalis aktualių klausimų patenka į siūlomą kriterijų sąrašą (pvz., 3.1. Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas; 5.1. Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp</p>
--	---	--

	gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2). Taip siekiama išanalizuoti ir įvertinti tą pačią sritį visoje teismų sistemoje. Tokio požiūrio dėl planinio išorinio administravimo ketinama laikytis ir toliau.					teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą; 5.2. Bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą).
2. Lietuvos apeliacinis teismas	Teismas, vykdydamas išorinio teismų administravimo veiklą, yra pastebėjęs, kad vis dar išlieka aktualu įvertinti bylų, kurių procesas tęsiasi ilgiau kaip metus, nagrinėjimo trukmės priežastis, procesinių terminų laikymąsi.	Vis dar išlieka aktualu įvertinti proceso dalyvių informavimo praktiką.	Vis dar išlieka aktualu įvertinti bylų registravimo, paskirstymo tvarkas ir jų laikymąsi.	Vis dar išlieka aktualu įvertinti duomenų į LITEKO suvedimą, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų.	Šiuo metu aktualios temos, skirtos vienodo teisėjų darbo krūvio bei bylų pagal apeliacinius ir atskiruosius skundus skirstant bendrai visiems apygardų teismams patikrinimui.	<p><b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.</p> <p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Tiek bylų paskirstymo tvarkos ir jos laikymosi įvertinimas, tiek teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą, įtraukiami kaip bendri kriterijai, atskirai nenustatant konkrečių bylų tipų, pavyzdžiui, bylų pagal apeliacinius ir atskiruosius skundus, patikros.</p>
3. Vilniaus apygardos teismas	Į teismo organizacinės veiklos ir administracinės veiklos planą paprastai įtraukiamos priemonės, kurias pirmininko įsakymu nurodyta atlikti, kai ankstesniuose patikrinimuose nustatytos sisteminės klaidos ir (ar) trūkumai, pavyzdžiui, 2024 m. į planą įtrauktas Teismo informacinių pažymų turinio patikrinimas, kai 2023 m. atliekant ilgiau kaip metus nagrinėjamų civilinių bylų patikrinimą nustatytas ne vienas atvejis, kai teismo informacinės pažymos neatitiko teismo pirmininko įsakymu patvirtintos Vilniaus apygardos teismo posėdžių garso ir vaizdo įrašų darymo tvarkos aprašo reikalavimų. Įtraukiant konkrečią priemonę į teismo organizacinės ir administracinės veiklos planą, vertinamas jos aktualumas, analizuojami ankstesniais metais atliktų patikrinimų rezultatai ir taikytų priemonių efektyvumas.					<b>Atsižvelgta.</b> Įtrauktas kriterijus dėl informacinių pažymų surašymo, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, patikrinimo.
4. Kauno apygardos teismas	Planinių kompleksinių apygardos teismo veiklos teritorijai priskirtų apylinkių teismų veiklos patikrinimų metu buvo tikrinama: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos baudžiamosios ir administracinių nusižengimų bylos, kuriose procesas nutrauktas;</li> <li>- Ilgiau nei 6 (šešis) mėnesius nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos, kurios neišnagrinėtos iki patikrinimo pradžios;</li> <li>- Ilgiau nei 12 mėnesių nagrinėjamos baudžiamosios bylos, kurios buvo neišnagrinėtos iki patikrinimo pradžios;</li> <li>- Baudžiamosios bylos, kurios tikrinamuoju laikotarpiu buvo pripažintos greičiau nagrinėtinomis ir (ar) labai sudėtingomis;</li> </ul>					Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 13P-131-(7.1.2.) patvirtintas Bylų pripažinimo greičiau nagrinėtinomis ir teismo posėdžių koordinavimo jose tvarkos aprašas, kuriuo pakeistas didelės apimties ir sudėtingų bylų bei bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsęs ar gali užsitęsti,

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Baudžiamosios ir administracinių nusižengimų bylos, kurių kortelėse LITEKO sistemoje įvykiai procese tikrinamuoju laikotarpiu fiksuoti rečiau nei kas 6 (šešis) mėnesius;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu gautos baudžiamosios bylos, kuriose nuo bylos parengimo nagrinėti iki teismo posėdžio praėjo daugiau nei 20 (dvidešimt) dienų;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu gautos baudžiamosios bylos, kuriose pertraukos tarp teismųjų posėdžių buvo ilgesnės nei 30 (trisdešimt) dienų;</li> <li>- Baudžiamosios bylos, kuriose tikrinamuoju laikotarpiu buvo taikytas įrodymų tyrimo teisme atnaujinimas;</li> <li>- Baudžiamosios bylos, kuriose nuosprendžiai tikrinamuoju laikotarpiu buvo surašyti ir paskelbti per ilgesnį terminą nei 14 (keturiolika) dienų nuo pranešimo apie nuosprendžio paskelbimo laiką;</li> <li>- Baudžiamosios bylos, kuriose tikrinamuoju laikotarpiu nuo bylos gavimo iki teismo baudžiamojo įsakymo išdavimo praėjo daugiau nei 7 (septynios) dienos;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos baudžiamosios ir administracinių nusižengimų bylos, kurių kortelėse LITEKO sistemoje nėra fiksuotas įvykis procese „Byla perduota į raštinę“;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos baudžiamosios ir administracinių nusižengimų bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „Byla išnagrinėta“ iki įvykio procese „Išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 (trys) dienos;</li> <li>- Baudžiamosios bylos, kuriose tikrinamuoju laikotarpiu nuo įvykio rezultato „Išiteisėjo“ arba nuo bylos grąžinimo iš apeliacinės instancijos teismo dienos iki įvykio procese „Atiduota vykdyti“ praėjo daugiau nei 3 (trys) dienos;</li> <li>- BPK 319 straipsnyje nustatytų baudžiamosios bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį skundą ir atsikirtimus į jį, terminų laikymasis;</li> <li>- Informavimo apie teisiamuosius posėdžius baudžiamosiose bylose tvarkos laikymasis</li> <li>- Ilgiau nei metus nagrinėjamos civilinės bylos, kurios buvo neišnagrinėtos iki patikrinimo pradžios;</li> <li>- Civilinės bylos, kurių kortelėse LITEKO sistemoje įvykiai procese tikrinamuoju laikotarpiu fiksuoti rečiau nei kas 6 (šešis) mėnesius;</li> <li>- Civilinės bylos, kuriose tikrinamuoju laikotarpiu surengti daugiau nei 2 (du) parengiamieji posėdžiai;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu gautos civilinės bylos, kuriose teismo posėdžiai vyko rečiau nei kas 30 (trisdešimt) dienų;</li> <li>- Civilinės bylos, kuriose tikrinamuoju laikotarpiu buvo atnaujintas bylos nagrinėjimas iš esmės;</li> <li>- Civilinės bylos, kuriose tikrinamuoju laikotarpiu daugiau nei kartą atidėtas baigiamojo teismo procesinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas;</li> <li>- Civilinės bylos, kurios tikrinamuoju laikotarpiu buvo sustabdytos ar (ir) atnaujintos;</li> <li>- CPK 582 straipsnio 5 dalyje nustatytų terminų prašymams dėl leidimo paimiti vaiką iš jo tėvų ar kitų vaiko atstovų pagal įstatymą išnagrinėti laikymasis;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos civilinės bylos, kurių kortelėse LITEKO sistemoje nėra fiksuotas įvykis procese „Byla perduota į raštinę“;</li> <li>- Tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos civilinės bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „Byla išnagrinėta“ iki įvykio procese „Išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 (trys) dienos;</li> </ul>	<p>nagrinėjimo spartinimo reguliavimas, <b>įtraukti kriterijų dėl baudžiamųjų bylų pripažinimo pirmo lygio greičiau nagrinėtinomis bylomis praktikos vertinimo.</b></p> <p><b>Dėl planinių kompleksinių patikrinimų kaip priežiūros formos.</b> Pažymėtina, kad Nuostatų 8 p. numatytos administracinės priežiūros (vidinio ir išorinio administravimo srityse) rūšys (tiksliniai ir kompleksiniai patikrinimai) – priemonės konkrečiam atvejui ar tam tikrai veiklos sričiai iširti arba visaapimančiai teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų veiklai patikrinti. Teisėjų tarybai, kaip teismų administracinės veiklos priežiūrą (išorinį teismų administravimą) atliekančiam subjektui, išgryninus pagrindinius patikrinimų kriterijus, Nacionalinė teismų administracija atlieka kasmetinius teismų atliktų administravimo patikrinimų apibendrinimus ir pateikia apibendrintą informaciją bei siūlymus dėl galimų teismų veiklos tobulinimo priemonių svarstyti Teisėjų tarybai.</p>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- CPK 317 straipsnio 2 dalyje nustatytų civilinės bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį (atskirąjį) skundą ir atsiliepiamus į jį, terminų laikymasis;</li> <li>- Informavimo apie teismo posėdžius civilinėse bylose tvarkos laikymasis;</li> <li>- Teismo sudėties keitimo priežastys;</li> <li>- Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO Bylų skirstymo modulio požymio „Privalo nagrinėti“ naudojimo pagrįstumas;</li> <li>- Teisėjų neskystimo (atmetimo) priežastys.</li> </ul> <p>Pasisakant dėl to, kokie kriterijai, būtų aktualiausi tvirtinant esminių kriterijų sąrašą 2025–2026 m., manytina, jog <b>prioritetiniais turėtų išlikti kriterijai, susiję su proceso operatyvumo ir bylų nagrinėjimo spartumo užtikrinimu, taip pat ir kriterijai, susiję su skaidraus bylų paskirstymo teisėjams procedūrų užtikrinimu.</b> Kita vertus, norėtųsi atkreipti dėmesį į pačius planinius kompleksinius patikrinimus kaip teismų administravimo veiklos formą. Administravimo teismuose nuostatų 23 punktą numato, kad kiekvieno teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų planinis kompleksinis administracinės veiklos priežiūros patikrinimas šių nuostatų nustatyta tvarka turi būti atliekamas ne rečiau kaip kartą per 5 metus, tikrinant teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų veiklą nuo paskutinio kompleksinio patikrinimo. Taigi, planinis kompleksinis patikrinimas yra įtvirtintas kaip privaloma ir periodiškai taikytina administravimo forma. Tačiau taip suprantami planiniai kompleksiniai patikrinimai yra išties ne visais atvejais būtina, o, be to, ir efektyvi administravimo teismuose veiklos forma. Praktika rodo, jog atliekant planinius kompleksinius patikrinimus ir patikrinimo plane numatant platų sąrašą Gairėse įtvirtintų kriterijų, susijusių su įvairių procesinių terminų laikymusi, neretai nenustatoma esminių ar sisteminio pobūdžio pažeidimų (terminų nesilaikymo atvejų) ir patikrinimas iš esmės įgauna formalų pobūdį. Atsižvelgiant į tai, svarstyti, ar užuot laikus planinį kompleksinį patikrinimą privaloma ir periodiškai taikytina patikrinimo forma, nebūtų tikslingiau ir efektyviau identifikuoti tam tikrą probleminę, pavyzdžiui, apylinkių teismų veiklos sritį, pasirinkti kryptį ir lyginamuoju aspektu atlikti tikslinius visų apylinkių teismų veiklos vertinimus, kas sudarytų prielaidas padaryti aiškesnes išvadas, platesnius apibendrinimus, pateikti konstruktyvias rekomendacijas dėl veiklos tobulinimo galimybių ir kryptių. Tuo tarpu planinis kompleksinis patikrinimas galėtų būti paliekamas kaip ekstraordinarinė administravimo (patikros) forma, kuri galėtų būti pasitelkiama tokiais atvejais, kai išorinio administravimo procese tam tikro apylinkės teismo ar jo rūmų veikloje yra stebimi besikartojantys, esminio pobūdžio darbo trūkumai, susiję su įvairiais teismo veiklos aspektais ir nustatomos prielaidos kompleksiškai įvertinti teismo (teismo) rūmų funkcionavimą.</p>					
5. Klaipėdos apygardos teismas		Nuomonė nepateikta.					
6. Šiaulių apygardos teismas		Teismas, atlikdamas planinius kompleksinius patikrinimus, iš esmės vadovavosi Teisėjų tarybos patvirtintais esminiais kriterijais, taip pat 2024 m. papildė savo	Siūlytina įtraukti teismo veiklos organizavimo priemonę – posėdžių sekretorių darbo organizavimo teismo posėdžių metu stebėseną ir		Teismas nuolat vykdo procesinių sprendimų vykdymo kontrolę, manytina, kad ši priemonė aktuali, nes teisminiai procesai, jei jie nesibaigia tinkamu	<b>Neatsižvelgta.</b> Dėl teismo baigiamųjų aktų atitikimo teismų procesinių sprendimų kokybės standartams vertinimo kriterijaus – ši priemonė paprastai įtraukiama į teismų administracinės veiklos priežiūros planus ir atitinkami patikrinimai atliekami kaip tiksliniai	



		administracinės priežiūros planą – Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų procesinių sprendimų kokybės patikrinimas. Kitais metais planuojamas analogiškas civilines bylas nagrinėjančių teisėjų dokumentų kokybės patikrinimas, būtų aktualu tokią priemonę įtraukti į kriterijų sąrašą. Taip pat siūlytina į kriterijų sąrašą įtraukti priemonę – procesinių sprendimų surašymo, paskelbimo perkėlimo ar atidėjimo praktikos vertinimas, priemonė aktuali proceso operatyvumui užtikrinti.	vertinimas, skirtą identifikuoti Etikos kodekso neatitinkančią elgseną, nepakankamą pasirengimą posėdžiui, netinkamą techninių priemonių naudojimą.		ir savalaikiu procesinių sprendimų pateikimu vykdymui, formaliai lieka neužbaigtais procesais.	patikrinimai, o ne kaip kompleksinio patikrinimo sudėtinė dalis. Siekiant neišplėsti ir taip didelės kompleksinio patikrinimo apimties, taip pat siekiant siūlomos priemonės efektyvumo, ši priemonė galėtų būti atskirai taikoma atliekant tikslinius patikrinimus, kurių 2025 m. planuose galėtų įsitraukti visi teismai, atliekantys išorinę administracinės veiklos priežiūrą.  <b>Neatsižvelgta.</b> Procesinių sprendimų vykdymo kontrolė nelaikytina teismams būdinga funkcija, todėl į Kriterijų sąrašą neįtrauktina.  Dėl kitų kriterijų – pažymėtina, kad Kriterijų sąrašas nėra baigtinis, juo nustatomi tik patys reikšmingiausi, daugelio teismų paminėti ir visiems universalūs kriterijai, paliekant galimybę teismams patiems, reaguojant į konkrečias situacijas, aktualius teisės aktų pasikeitimus ar kitus metų eigoje išskylančius poreikius, pasirinkti papildomus kriterijus patikrinimams atlikti, pvz., teismo posėdžių sekretorių darbo organizavimo stebėseną.
7. Panevėžio apygardos teismas	Atliekant kompleksinius patikrinimus, teismas iš dalies vadovaujasi Teisėjų tarybos patvirtintais kriterijais. Didžiausias dėmesys skiriamas bylų nagrinėjimo kokybei ir proceso operatyvumui bei bylų nagrinėjimo organizavimui, duomenų į LITEKO suvedimui, taip pat vertinama, ar pašalinti (sumažinti) ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatyti teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumai. Manytina, kad 2025-2026 m. svarbiausi kriterijai atliekant kompleksinius patikrinimus turėtų išlikti tie patys – užtikrinantys proceso operatyvumą bei kokybę, taip pat tinkamą proceso vedimą.			Atliekant patikrinimus pastebėta, kad teismai dažnai netinkamai LITEKO bylos kortelėse sudaro subprocesus arba jie nėra		<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.  <b>Neatsižvelgta</b> dėl subprocesų įvedimo LITEKO bylos kortelėje

		atvaizduojami LITEKO bylos kortelės proceso skiltyje, todėl manyta, kad esminis kriterijus galėtų būti subprocesų įvedimo LITEKO bylos kortelėje patikrinimas.		tinkamumo, siejant su modernizuoto LITEKO paleidimu.
8. Alytaus apylinkės teismas	Teismo pirmininkas, vadovaudamas Teismo organizaciniam darbui, įgyvendindamas teismo vidinio administravimo funkcijas, siekdamas tinkamai įgyvendinti Teismo vidinio administravimo priežiūrą ir sudarydamas Teismo organizacinės veiklos priežiūros planą, vadovaujasi Administravimo teismuose nuostatuose pateiktomis gairėmis, Teisėjų tarybos patvirtintais esminiais kriterijais, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, išorinio administratoriaus atliktų patikrinimų pateiktomis rekomendacijomis, atsižvelgia ir reaguoja į konkrečias situacijas, aktualius teisės aktų pasikeitimus ar kitus metų eigoje išskylančius poreikius. Manytina, jog aktualiausi kriterijai būtų atitinkantys teismo veiklos poreikius ir padedantys įgyvendinti teismo išskeltus, vykdant teisingumo funkciją, tikslus – užtikrinti proceso efektyvumą, operatyvumą bei skaidrumą. Taip pat padedantys užkirsti kelią bylų vilkinimui, atlikti sustabdytų bylų eigos kontrolę, bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimą, LITEKO duomenų tvarkymą, bylų paskirstymo teisėjams tvarkos įvertinimą, teismo rūmų, teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių stebėseną ir analizę bei lėšų panaudojimo analizę.			<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.
9. Kauno apylinkės teismas	Teismas, sudarydamas teismo organizacinės veiklos priežiūros planą, vadovaujasi Administravimo teismuose nuostatuose nustatytais gairėmis vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams bei Teisėjų tarybos patvirtintais esminiais kriterijais, pagal kuriuos turi būti atliekami planiniai patikrinimai. Taip pat yra vertinami ankstesniais metais atliktų patikrinimų rezultatai bei metų eigoje stebimos tendencijos dėl poreikio atlikti patikrinimus konkrečiose srityse. Atsižvelgiant į tai, siūloma numatyti tuos pačius esminius kriterijus, kurie buvo numatyti 2023-2024 m. atliekant planinius kompleksinius patikrinimus. Įvertinus administracinės priežiūros apimtį, vykdymo būdus ir priemones, teismuose naudojamų administravimo priemonių skaičius palaipsniui galėtų būti mažinamas.			<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.
10. Klaipėdos apylinkės teismas	Pasiūlymų nepateikta, tačiau pažymėta, kad teisme didelis dėmesys yra skiriamas teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizei, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą. Taip pat yra atliekami ilgiau nei metus nagrinėjamų bylų bei sustabdytų bylų kontrolės patikrinimai, kuriais siekiama užkirsti kelią bylų vilkinimui. Taip pat yra tikrinamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse, Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatyme nustatytų terminų laikymasis.			<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.

11. Marijampolės apylinkės teismas	Nuomonė nepateikta.	
12. Panevėžio apylinkės teismas	<p>Pasiūlymų nepateikta, informuota apie atliktus ir šiuo metu teisme atliekamus patikrinimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas teisme 2024 m. birželio 30 d. duomenimis trunka ilgiau kaip vienerius metus;</li> <li>- Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas teisme 2024 m. birželio 30 d. duomenimis trunka ilgiau kaip vienerius metus;</li> <li>- Žyminio mokesčio sudengimo (ar įvedimo priežasčių, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas) LITEKO sistemoje atlikimo tinkamumas;</li> <li>- Viešai skelbiamų teismo pranešimų bylose turinio patikrinimas, identifikuojant, ar pranešimų turinyje nėra skelbiami asmens kodai;</li> <li>- Administracinių nusižengimų ir baudžiamųjų bylų parengimo nagrinėti procesinių dokumentų priėmimo terminų laikymasis;</li> <li>- Tinkamas teismo teisėjų priimtų procesinių dokumentų nuasmeninimas.</li> </ul>	
13. Plungės apylinkės teismas	<p>Vykdydamas patikrinimus teismas vadovaujasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams bei Administravimo teismuose nuostatais. Teismo veikloje reguliariai ir dažniausiai taikomi šie gairėse įtvirtinti kriterijai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą bei bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą;</li> <li>- Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės;</li> <li>- Bylų paskirstymo tvarkos laikymasis;</li> <li>- Tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos, pagarbos proceso dalyviams ir kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymosi analizė bei aptarimas ir kt.</li> </ul> <p>Vadovaudamasis gairių kriterijais, Administravimo teismuose nuostatų 14.5 p., 16.2. p. bei atsižvelgdamas į tai, kad Plungės apylinkės teismui nustatytas mažiausias finansuojamų teisėjų padėjėjų skaičius iš visų Lietuvos teismų, teismas nuo 2022 m. pradžios kiekvieną savaitę atlieka teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizę ir vertinimą – prireikus, perorganizuoja teisėjų padėjėjų pagalbą tarp rūmų. Reguliariai atliekama Teismo raštinės skyriuje dirbančių darbuotojų darbo krūvio analizė – atsižvelgiant analizės į rezultatus, koreguojamas darbuotojų skaičius rūmuose arba perskirstomos funkcijos tarp rūmų darbuotojų. Vykdyta ir kituose teismo administracijos padaliniuose dirbančių darbuotojų darbo krūvio analizė, įgyvendinta dalis etatų optimizavimo sprendimų.</p> <p>Dažniau, nei reikalaujama, t. y. kiekvieną mėnesį, interaktyvioje skaičiuoklėje teismas tikrina, ar tarp teismo rūmų nėra esminio darbo krūvio skirtumo, dėl kurio turėtų būti taikomos Civilinio proceso kodekse, Baudžiamojo proceso kodekse ar Teismų įstatyme numatytos priemonės.</p> <p>Teisme jau ne vienerius metus nuosekliai tikrinami galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejai, rengiami užsėtusių bylų sąrašai, taip pat nuosekliai ir (arba) pagal poreikį, vykdomi patikrinimai pagal kitus Gairių punktus. Paminėtina, kad teismas, atsižvelgdamas į Gairių kriterijus ir Nuostatų reikalavimus, organizacinės veiklos priežiūros plane kiekvienais metais įtraukia įvairias priemones, atsižvelgiant į tikrinimo rezultatus, imamas įvairių administravimo priemonių.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.</p>

	Manytina, kad visi Gairėse įtvirtinti kriterijai nepraranda aktualumo ir ateinančiais metais – įgalina teismus imtis priemonių tiek procesinėje, tiek neprocesinėje teismo veikloje, tad pokyčiai tvirtinant kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, nebūtini.	
14. Šiaulių apylinkės teismas	Vidinei planinei teismo administravimo priežiūrai įgyvendinti sudaromas teismo organizacinės veiklos priežiūros metinis planas. Vidinio administravimo priemonės parenkamos vadovaujantis Administravimo teismuose nuostatų priede pateiktomis gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams.	
15. Tauragės apylinkės teismas	<p>Teismas dalį patikrinimų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros plane nusimato iš Teisėjų tarybos tvirtinamų esminių kriterijų. Dalis patikrinimų į planą netraukiama, nes juos atlieka apygardos teismas, arba ankstesniais metais jokių esminių pažeidimų nebuvo fiksuota. 2024-09-20 vykusiame teismo teisėjų susirinkime aptarta, kad papildomai bus atlikti šie tikrinimai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prie „Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės“ - „Fizinių asmenų bankroto bylų eigos kontrolė“;</li> <li>- prie „Darbas su Lietuvos teismų informacine sistema Liteko“ – „Viešai skelbtinų procesinių dokumentų versijų parengimo ir įkėlimo į LITEKO terminų laikymasis“;</li> <li>- prie „Kitas teismo veiklos organizavimas“ – „Viešųjų ir privačių interesų deklaracijų pateikimo patikrinimas“.</li> </ul>	<p><b>Atsižvelgta</b> dėl viešai skelbtinų procesinių dokumentų versijų parengimo ir įkėlimo į LITEKO terminų laikymosi bei viešųjų ir privačių interesų deklaracijų pateikimo kriterijų įtraukimo.</p> <p><b>Neatsižvelgta</b> dėl fizinių asmenų bankroto bylų eigos kontrolės kriterijaus įtraukimo, įvertinus tai, kad kriterijų sąrašu nustatomi bendri kriterijai, atskirai nenustatant tam tikrų bylų kategorijų patikros.</p>
16. Telšių apylinkės teismas	Tvirtindamas organizacinės veiklos priežiūros planus, teismas vadovaujasi Administravimo teismuose nuostatais bei Esminių kriterijų sąrašu. Priemonės planiniams kompleksiniams patikrinimams vidinio administravimo srityje pasirenkamos atsižvelgiant į priemonės aktualumą, būtinumą, taip pat įvertinus ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytus trūkumus, teisės aktų pasikeitimus bei teismų veiklos pokyčius. 2024 m. organizacinės veiklos priežiūros plane buvo numatytos ir papildomos priemonės: Teisminės mediacijos kortelių pildymas civilinėse bylose ir Teisėjų ir kitų teismo darbuotojų, kuriems pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą privaloma deklaruoti privačius interesus, privačių interesų deklaracijų savalaikiškumo pateikimo patikrinimas.	<p><b>Dėl mediacijos kortelių pildymo neatsižvelgta</b> įvertinus tai, kad Teisminės mediacijos kortelių pildymo civilinėse bylose kriterijus galėtų apimti kriterijus dėl duomenų į LITEKO sistemą suvedimo, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų, todėl kaip atskiras kriterijus neįtrauktinas.</p> <p>Dėl viešųjų ir privačių interesų deklaracijų savalaikiškumo pateikimo patikrinimo – atsižvelgta, įvertinus tai, kad ši priemonė yra susijusi su teismo administratoriaus pareiga kontroliuoti, ar laikomasi įstatyme nustatytų pareigų. Pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktą, kaip deklaruojantys</p>



						<p>asmenys laikosi šio įstatymo, kontroliuoja ir prižiūri be kitų subjektų (VTEK) ir institucijų ir įstaigų vadovai arba jų įgalioti asmenys.</p> <p>Iš dalies ši priemonė yra susijusi ir su bylų skirstymo nešališkumo užtikrinimu skirstant bylas teisme.</p>
17. Utenos apylinkės teismas	Atsižvelgiant į vieną prioritetinių administravimo teismuose tikslų – užtikrinti proceso operatyvumą, tikslinga toliau nustatyti ilgiau kaip metus užsitęsusių bylų kontrolę (atvejų patikrinimą), sustabdytų bylų eigos kontrolę bei bylų nagrinėjimo atidėjimo ir pertraukos paskelbimo praktikos vertinimą.		Išlieka aktualus LITEKO duomenų tvarkymo kriterijus, be kita ko, atskirų tipų bei konkrečių kategorijų bylų registravimo praktika.	Į esminių kriterijų sąrašą ir toliau įtrauktinas teisėjų etikos reikalavimų laikymosi kriterijus.	<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.	
18. Vilniaus miesto apylinkės teismas	Atsakymas nepateiktas.					
19. Vilniaus regiono apylinkės	Teisme atliekant planinius kompleksinius patikrinimus vidinio administravimo srityje vadovaujamosi Teisėjų tarybos patvirtintais kriterijais ir išorinio administratoriaus atliktų planinių patikrinimų išvadomis bei rekomendacijomis. Minėti kriterijai pakankami ir aktualūs tvirtinant Esminių kriterijų sąrašą 2024–2026 metams.					<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.
20. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas	Aktualūs būtų šie aspektai: bylų, kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių; Bylų, kurių sutrumpintus išnagrinėjimo terminus nustato specialūs įstatymai, išnagrinėjimo termino laikymasis (pvz. bylos dėl užsieniečių	Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas; Sustabdytų bylų eigos kontrolė.	Administracinių ginčo bylų paskirstymo tvarkos laikymasis; Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant administracinių ginčo bylų nagrinėjimą trūkumų šalinimas.	Bylos, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas; Duomenų į LITEKO	Teisėjų darbo krūvių analizė ir priemonių darbo krūviams koreguoti taikymo įvertinimas.	<b>Atsižvelgta.</b> Teisėjų tarybos nutarimu siūloma palikti iš esmės visus esminius kriterijus, kurie buvo nustatyti 2023-2024 m., įvertinus jų aktualumą.

	teisinės padėties, dėl prieglobsčio).			sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų; Bylų ir procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas.		
21. Regionų apygardos administracinis teismas	Bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus, užsitęsimo priežasčių analizė, įvertinant ir laiką, kada byla paskirta į posėdį; Sutrumpintų procesinių terminų, nagrinėjant užsieniečių ir prieglobsčio administracines bylas, kontrolė.	Sustabdytų bylų kontrolės veiksmingumo įvertinimas.	Pagal Teisme gautą ir asmenų pateiktą informaciją įvertinti, ar teismo teisėjai laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų ir, esant pažeidimų, imtis atitinkamų veiksmų; Pagal teisme gautą ir asmenų pateiktą informaciją įvertinti, ar kiti teismo darbuotojai laikosi tarnybinės etikos ir profesinės kultūros	Administracinių bylų priskyrimo bylų kategorijoms ir atitikties bylų numerių šablonams patikrinimas; Procesinių sprendimų kategorijų suvedimo LITEKO sistemoje patikrinimas; Viešai skelbtinų procesinių sprendimų parengimo ir įkėlimo į LITEKO sistemą patikrinimas; Žyminio mokesčio užduočių	Teismo veiklos skaidrumo ir atvirumo visuomenei užtikrinimui: Teismo interneto bei intraneto svetainėse skelbiamos informacijos aktualumo patikrinimas; Susitikimų su bendruomene, ugdymo įstaigų auklėtiniais rengimas, siekiant supažindinti su teismo veikla, teismų sistema, teisėjo ir teisininko darbu; Pranešimų žiniasklaidai apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose	<b>Atsižvelgta</b> iš esmės į visus pasiūlymus. <b>Neatsižvelgta</b> dėl teismo interneto bei intraneto svetainėse skelbiamos informacijos aktualumo, susitikimų su bendruomene, ugdymo įstaigų auklėtiniais rengimo, siekiant supažindinti su teismo veikla, teismų sistema, teisėjo ir teisininko darbu, vertinimą ir pan. kriterijų. Kriterijų sąrašas nėra baigtinis, taigi teismai turi galimybę, atsižvelgdami į poreikį, pasirinkti papildomus kriterijus patikrinimams atlikti.

			reikalavimų ir, esant pažeidimų, imtis atitinkamų veiksmų.	vykdymo kontrolė.	<p>priimtus sprendimus, taip pat kitus visuomenei reikšmingus sprendimus rengimas ir informacijos žiniasklaidai apie tokių bylų eigą teikimas.</p> <p>Nuolatinio teisėjų ir teismo personalo kvalifikacijos kėlimo užtikrinimui:</p> <p>Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), laikymosi apibendrinimas ir mokymų organizavimas;</p> <p>Bendrinės lietuvių kalbos mokymų organizavimas.</p> <p>Teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumas ir apsauga:</p> <p>Viešųjų pirkimų procedūrų laikymosi patikrinimas;</p>	
--	--	--	--	-------------------	--	--

					<p>Teismo depozitinės sąskaitos apyvartos ir banko atsiskaitomosios sąskaitos likučio einamų metų rugsėjo 30 dieną patikrinimas. Teismo darbuotojų naudojamų procesinių ir nep procesinių dokumentų siuntimo būdų (paštu, per e.pristatymą, per LITEKO) efektyvumo vertinimas, be kita ko, siekiant nustatyti, ar ekonomiškai naudojamos teismo lėšos.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

## TEISMŲ ADMINISTRAVIMO KOMITATO NARIŲ PASTABOS IR PASIŪLYMAI

Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Esminių kriterijų 2025-2026 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ projektas (toliau – Projektas) 2024 m. lapkričio 11 d. el. paštu buvo teiktas svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – Komitetas). Komiteto narių pastabos ir pasiūlymai:

Komiteto narys	Projekto siūlymas	Pastabos ir pasiūlymai
Aurimas Brazdeikis	2.6 Teismo procesinių dokumentų rengimo laikantis teismų procesinių sprendimų kokybės standartų įvertinimas	<b>Siūlytina neįtraukti.</b> Praėjusiais metais analogiška priemonė (dėl baudžiamųjų bylų) buvo įtraukta į teismų administracinės veiklos priežiūros planus ir atitinkami patikrinimai daugiausiai bus (buvo) atliekami kaip tiksliniai patikrinimai (o ne kompleksinio patikrinimo sudėtinė dalis). Esminiai kriterijai, kurie dabar svarstomi, yra skirti kompleksiniams patikrinimams, kurių apimtis ir taip yra didelė, be to, per ateinančius 2 metus kai kurių teismų kompleksiniai patikrinimai iš viso nebus atliekami, tad šios priemonės įtraukimas į esminius kriterijus nesuponuos, kad pagal šį kriterijų artimiausiu metu bus patikrinti visi teismai. Todėl, siekiant neišplėsti ir taip didelės kompleksinio patikrinimo imties, taip pat siekiant siūlomos priemonės efektyvumo, ši priemonė turėtų būti atskirai taikoma kaip tikslinis patikrinimas (dėl civilinių bylų), kurį 2025 m. planuose turėtų įsitraukti visi teismai, atliekantys išorinę administracinės veiklos priežiūrą.
	5.5. Procesinių sprendimų vykdymo kontrolė	Procesinių sprendimų vykdymo kontrolė, manytina, nėra teismams būdinga funkcija.
	Dėl teismo posėdžių sekretorių darbo organizavimo stebėsenos	Ši priemonė neatitinka esmingumo kriterijaus (svarstomi esminiai kriterijai, kurie turėtų būti svarbūs visai teismų sistemai).
	Dėl įgyvendintų / įgyvendinamų reformų vykdymo ir padarinių kontrolės	Dalis klausimų jau šiuo metu patenka į siūlomus esminius kriterijus (pvz., 3.1. Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas; 5.1. Teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku sureguliuoti tolygų krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų ir mažinti jo netolygumą; 5.2. Bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą). Be to, kadangi reformos palietė (palies) visą teismų grandį (atitinkamai apylinkės ir apygardos teismus), šių reformų padarinių vertinimą tikslingiausia pavesti atlikti atskirai sudarytoms darbo grupėms, kurios ir atliktų atitinkamos grandies reformos rezultatų vertinimą, neapsiribojant vienu teismu (o kompleksinis patikrinimas, kurio esminiai kriterijai svarstomi, iš esmės yra skirtas konkretaus teismo, o ne visos teismų grandies veiklos priežiūrai). Panaši praktika buvo taikyta iki 2024-07-01, kai kolegos M. Bartninko iniciatyva susiformavo neoficiali darbo grupė ruošianti apeliacinių civilinių bylų bendram skirstymui. Ši darbo grupė tikrai padarė didelį darbą, kad susivienodinti tam tikrus veiklos aspektus iki 2024-07-01.

		Tačiau liko ir neišspręstų klausimų, matyti, kad praktikoje kilo ir naujų problemų, galiausiai reikia pasižiūrėti ir kokie gi rezultatai iš bendro skirstymo, tad šiam veiklos aspektui siūlytina steigti darbo grupes, kurioms būtų pavesta pateikti savo išvadas, pasiūlymus ar rekomendacijas Teisėjų tarybai, netraukiant šio klausimo (kaip atskiro) į esminius kriterijus kompleksiniams patikrinimams.
Rūta Petkuvienė	2.6. Teismo procesinių dokumentų rengimo laikantis teismų procesinių sprendimų kokybės standartų įvertinimas	Pritartina Komiteto nario Aurimo Brazdeikio pastaboms. Patikrinimas galimas ne pagal SOFT LAW kriterijus. Be to, ne visuose teismuose yra lituanistas, kuris dar turėtų ir redaktoriaus žinias. Jei teismų sistemai yra svarbu standartinis procesinis sprendimas, konkretaus teismo administracija privalo užtikrinti šio uždavinio įgyvendinimą. Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 punktą teisėjas privalo atsakyti už teisingumo vykdymą.
	5.4. Teisėjų ir kitų teismo darbuotojų, kuriems pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą privaloma deklaruoti privačius interesus, viešųjų ir privačių interesų deklaracijų pateikimo patikrinimas.	Tai Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos funkcija. Svarstyтина, ar nebus dubliuojama, ir ar yra tam įstatymu nustatytas pagrindas.
Gediminas Užubalis	2.6. Teismo procesinių dokumentų rengimo laikantis teismų procesinių sprendimų kokybės standartų įvertinimas	Kritiškai vertintina formuluotė, juk kalbama apie išorinio administratoriaus kontrolės temas, o jis iš esmės kontroliuoja vietinį (teismo) administravimą, t. y. kaip administruojamas tam tikras klausimas. Tuo tarpu teismo procesinių dokumentų atitiktis kokybės standartams yra labiau atskiro teisėjo jurisdikcinė veikla, o ne administravimo klausimas.
Tomas Venckus		Iš derinimo lentelės matyti, kad į Lietuvos apeliacinio teismo pasiūlymus atsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, todėl pastabų ir papildomų pasiūlymų dėl Esminių kriterijų sąrašo nėra. Pritarta Komisijos nario Aurimo Brazdeikio pasiūlymams.
Aivaras Naujalis	5.5. Procesinių sprendimų vykdymo kontrolė Dėl teismo posėdžių sekretorių darbo organizavimo stebėsenos	Pritarta Komiteto nario Aurimo Brazdeikio nuomonei be papildomų pastebėjimų.
Sigita Meškauskienė		Pritarta Komiteto narių išsakytoms nuomonėms.

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė teismų administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl esminių kriterijų atliekant 2025-2026 m. planinius kompleksinius patikrinimus
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-11-20 Nr. 4R-1647-(1.13.Mr)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	4
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Antanas Jatkevičius Direktoriaus pavaduotojas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-11-20 17:56:34 GMT+02:00
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-11-20 17:56:46 GMT+02:00
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-19 11:17:35 GMT+03:00 - 2028-06-18 11:17:35 GMT+03:00
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2024-11-21 09:26:20)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2024-11-21 09:26:20
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-